



TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLIN SALA UNITARIA DE DECISIÓN

Medellín, siete de marzo de dos mil veintidós

Radicado: 05001-31-03-007-2022-00389-01

Decisión: Confirma Auto

Reseña: Para dar lugar a la ejecución con base en facturas electrónicas se deben cumplir las exigencias del Decreto 1154 de 2020. La factura electrónica solo podrá circular una vez haya sido aceptada; si la aceptación es tácita ello debe registrarse en la plataforma RADIAN, al igual que el endoso en propiedad, según las reglas de circulación contempladas en el decreto *ejusdem*.

ASUNTO

Dar cumplimiento a lo dispuesto por la sala mayoritaria mediante auto del 23 de febrero de 2023 y resolver el recurso de apelación interpuesto por el apoderado de la parte ejecutante en contra del auto proferido el 26 de octubre de 2022 por el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín, en el que negó mandamiento de pago.

ANTECEDENTES

1. Negociación de Títulos Net S.A.S. presentó demanda ejecutiva, con base en 46 facturas de venta electrónicas, en contra de Juan Bautista Cuadros Quiroga.
2. El juzgado de primera instancia negó mandamiento de pago el 26 de octubre de 2022 porque las 46 facturas no tenían firma del creador como lo exige el artículo 621 del Código de Comercio.

3. La ejecutante presentó recurso de reposición y en subsidio apelación argumentando que el requisito de la firma del creador se satisfacía con el logotipo de la empresa emisora del título.

4. Mediante auto del 22 de noviembre de 2022 el juez de primer grado le otorgó la razón a la parte demandante indicando: “los documentos base de ejecución allegados sí cumplen con la firma del emisor de la factura, como señal de consentimiento de la declaración de voluntad que allí se plasma”.

Pese a que acogió plenamente los argumentos que fundamentaban el recurso de reposición, decidió esgrimir unos argumentos nuevos que impedían librar el mandamiento ejecutivo de todas maneras, a saber, a) que el endoso de la creadora del título a la sociedad ejecutante no se registró en RADIAN y; b) que la aceptación tácita tampoco se registró en RADIAN. Bajo esos argumentos nuevos, no repuso la decisión de negar mandamiento de pago y guardó silencio frente a la apelación.

5. Con un memorial presentado dentro del término de ejecutoria del auto que resolvió la reposición, la parte actora solicitó al *a quo* pronunciarse frente a la concesión del recurso de apelación. Frente a lo solicitado por la demandante, el juzgado, mediante auto del 2 de diciembre de 2022 concedió el recurso de apelación.

6. El suscrito magistrado declaró inadmisibile la apelación en tanto no se sustentó el recurso de apelación, en tanto no se esgrimió ningún reproche frente a los argumentos relacionados con los registros en la plataforma RADIAN.

7. La decisión fue objeto del recurso de súplica. La sala mayoritaria resolvió revocar la decisión y disponer el trámite del recurso de apelación para que sea resuelto por el suscrito en la “órbita de su autonomía”.

CONSIDERACIONES

Mediante auto del 23 de febrero de 2023 la sala mayoritaria expuso que la recurrente hizo alusión explícita al endoso de los instrumentos cambiarios, a la aceptación tácita y a los requisitos de claridad, expresividad y exigibilidad; y que al Tribunal le corresponde dilucidar si se satisface o no la previsión del registro en el RADIAN, requisito cuya ausencia fue considerada por el *a quo* como óbice para dar paso a la vía ejecutiva.

Bajo ese contexto, se resolverá respecto a los argumentos esbozados en el recurso presentado que finalmente son los que delimitan la competencia para decidir la instancia. La parte actora, pese a que se centró en discutir que la firma del creador del título se tenía por satisfecha -argumento que ya fue acogido favorablemente en la primera instancia- también expuso que los documentos cartulares adosados con la demanda cumplen con cada uno de los requisitos formales para dar paso al procedimiento ejecutivo.

Dando una interpretación extensiva a esta afirmación de la actora de cumplir con todos los requisitos se analizará si, en efecto, la ausencia de registro del endoso de las facturas electrónicas en la plataforma RADIAN -omisión que no fue refutada en la apelación- imposibilita dar paso al escenario ejecutivo, como lo concluyó el *a quo*.

Madecentro Colombia SAS endosó en propiedad las facturas electrónicas objeto de la pretensión ejecutiva a Negociación de Títulos Net SAS; el juez de primera instancia resaltó que el endoso dependía de la aceptación del deudor que, al ser tácita, debía incluirse en el RADIAN, y dicha gestión no fue llevada a cabo en el caso concreto.

El análisis de la primera instancia es acertado por los motivos que pasarán a exponerse.

El Decreto 1154 de 2020 modificó el capítulo 53 del título 2 de la parte 2 del libro 2 del Decreto 1074 de 2015; el decreto modificado regula “las facturas electrónicas de venta como título valor, que sean registradas en RADIAN y que tengan vocación de circulación” (artículo 2.2.2.53.3 *ibidem*). A voces del artículo 2.2.2.53.4. la factura electrónica se entiende aceptada tácitamente cuando, luego de los 3 días hábiles siguientes a la fecha de recepción de la mercancía o del servicio el adquirente/deudor/aceptante no reclamare en contra de su contenido.

El párrafo primero del artículo 2.2.2.5.4. del Decreto 1154 *ejusdem* consagra: “El emisor o facturador electrónico **deberá dejar constancia Electrónica de los hechos que dan lugar a la aceptación tácita del título en el RADIAN**, lo que se entenderá hecho bajo la gravedad de juramento.” (Negrillas del Tribunal). Esto es importante por cuanto el inciso segundo del artículo 2.2.2.53.6 del mismo decreto, señala que “La factura electrónica de venta como título valor **sólo podrá circular una vez haya sido aceptada**, expresa o tácitamente, por el adquirente/deudor/aceptante.” (Resaltos de la Sala).

El endoso en propiedad que acaeció en el caso concreto, según la normatividad citada, requería que primero las facturas electrónicas fueran aceptadas expresa o tácitamente, de lo cual se debía dejar constancia electrónica en el RADIAN y no se hizo. Y aunado a ello, el endoso en propiedad que ahora se pretende hacer valer en el presente trámite debía tener también su registro en la misma plataforma de conformidad con el inciso primero del artículo 2.2.2.53.6. del Decreto 1154 de 2020 que preceptúa: “La circulación de la factura electrónica de venta como título valor se hará según la voluntad del emisor o del tenedor legítimo, **a través del endoso electrónico**, ya sea en propiedad (con responsabilidad o sin responsabilidad), en procuración o en garantía, según corresponda.”

El juez de primera instancia constató al momento de resolver el recurso de reposición y mantener la decisión de negar el mandamiento de pago que en

RADIAN seguía apareciendo como tenedora del título Madecentro Colombia SAS cuando en el presente proceso se pretende hacer valer un endoso de las facturas cambiarias objeto de ejecución a Negociación de Títulos Net SAS, lo que devela que, si hubo un endoso en propiedad, el mismo carece del endoso electrónico de que trata el artículo 2.2.2.53.6. del Decreto 1154 de 2020; aunado a que tampoco obra registro de la aceptación tácita que, en todo caso, es *conditio sine qua non* para que las facturas electrónicas puedan circular según el artículo 2.2.2.5.4. *ibídem*.

CONCLUSIÓN

Los argumentos del recurso de apelación no son suficientes para revocar las decisión de primera instancia, en tanto no se presentaron contrargumentos de cara las falencias enrostradas por el *a quo* referentes a la falta de registro de la aceptación tácita y el endoso electrónico en la plataforma RADIAN; estos son requisitos formales del título que se erigen exigencias legales insoslayables para la ejecución de las facturas electrónicas; ante su ausencia, la decisión procedente es la de negar el mandamiento ejecutivo decisión que deberá ser **confirmada**.

DECISIÓN

En mérito de lo expuesto, el Tribunal Superior de Medellín en Sala Unitaria de Decisión; **RESUELVE: CONFIRMAR** el auto del 26 de octubre de 2022 por medio del cual el Juzgado Séptimo Civil del Circuito de Oralidad de Medellín negó el mandamiento de pago en el trámite de la referencia, en virtud de lo expuesto en la parte motiva.

Notifíquese y cúmplase



Martín Agudelo Ramírez

Magistrado